



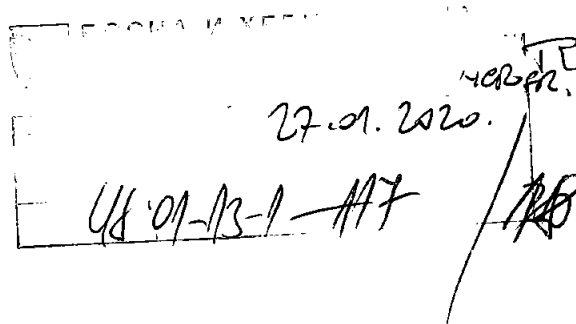
Handwritten signature

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Handwritten signature

Broj: S1 3 U 031002 18 U
Sarajevo, 27.01.2020.godine.

URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI BIH
Ul. Dubrovačka broj 6.
71000 Sarajevo



U prilogu dopisa dostavljamo Vam 2x presudu ovog suda broj: S1 3 U 031002 18 U od 22.01.2020. godine i vaš spis.

Prilog: kao u tekstu

Handwritten signature



**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 031002 18 U
Sarajevo, 22.01.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Elektroprenos BiH-Elektroprijenos BiH“ a.d. Banja Luka, Ulica Marije Bursać broj 7a, Banja Luka, kojeg zastupa direktor Mato Žarić, protiv rješenja broj: JN2-01.07-1-572-8/18 od 16.10.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stavri javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 22.01.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj: JN2-01.07-1-572-8/18 od 16.10.2018. godine poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00 u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01.07-1-572-8/18 od 16.10.2018. godine usvojena je žalba ponuđača „BDO“ d.o.o. Banja Luka i poništeno rješenje broj: JN-OP-96-9/18 od 18.09.2018. godine, ugovornog organa „Elektroprenos BiH-Elektroprijenos BiH“ a.d. Banja Luka i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, te je obavezan ugovorni organ da ponuđaču „BDO“ d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove postupka u iznosu od 450,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema rješenja i usvojen je zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe detaljno navodi

dosadašnji tok postupka. Ukazuje da je tuženi u osporenom rješenju naveo da tužitelj nakon donošenja rješenja kojim je djelimično usvojio žalbu ponuđača, nije poduzeo nikakve radnje, a što je bio u obavezi, te ukazuje na dosadašnju praksu tuženog po istom pitanju, obzirom da je tuženi u predmetu broj: UP2-01-07.1-1044-6/15 od 23.09.2015. godine odbio žalbu žalitelja, te zauzeo stav da je ispravno sačekati konačnost odluke i tek potom izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije. Oспорava i advokatske troškove, te ukazuje da u konkretnom slučaju nije bilo nužno i opravdano zastupanje žalitelja putem advokata iz razloga što se žalbeni navodi temelje na činjenicama koje spadaju u domen finansijske struke. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i zainteresirana stranka „BDO“ d.o.o. Banja Luka su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog konačnog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe, u smislu člana 35. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu iz sljedećih razloga:

Iz podataka u spisu proizlazi da je ugovorni organ „Elektroprenos BiH-Elektroprijenos BiH“ a.d. Banja Luka pokrenuo postupak javne nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja i dugoročne kreditne zaduženosti „Elektroprenos BiH-Elektroprijenos BiH“ a.d. Banja Luka za finansijsku 2018., 2019. i 2020. godinu, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1280-1-2-83-3-107/18 od 31.08.2018. godine objavljeno na portalu javnih nabavki. Ponuđač „BDO“ d.o.o. Banja Luka je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu protiv iste, a ugovorni organ je dana 18.09.2018. godine donio rješenje broj: JN-OP-96-9/18 kojim se žalba djelimično usvaja, te je konstatovano da će se u skladu sa ovim rješenjem izvršiti izmjena tenderske dokumentacije. Protiv navedenog rješenja ugovornog organa ponuđač „BDO“ d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio, poništio rješenje ugovornog organa i predmet vratio na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je utvrdio da ugovorni organ nakon donošenja rješenja nije preduzeo nikakve radnje, te je naložio ugovornom organu da prilikom donošenja svoje odluke, dispozitivom iste, jasno navede radnje koje će preduzeti po donošenju.

Ispitujući pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovo vijeće je ocijenilo da je tuženi donošenjem rješenja počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02 do 53/16). Ova odredba obavezuje donosioca rješenja da u obrazloženju navede dokaze koje je proveo i činjenično stanje utvrđeno na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji su obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu, kao i pravne propise na osnovu kojih je riješena predmetna upravna stvar. Osporeno rješenje, međutim, ne sadrži razloge koji su odlučni za donošenje odluke, odnosno isto sadrži samo žalbene navode, te odredbe Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14). Iz spisa je vidljivo da je podnosilac žalbe detaljno naveo razloge zbog kojih smatra da je rješenje ugovornog organa u suprotnosti sa odredbama materijalno-pravnih propisa koji regulišu predmetnu oblast, a na koje tuženi nije

odgovorio, nego je u obrazloženju osporenog rješenja samo naložio ugovornom organu da ponovo uzme u razmatranje žalbu, te da prilikom donošenja odluke dispozitivom iste, jasno navede radnje koje će preduzeti po donošenju, mada je tuženi dužan kao drugostepeni organ u drugostepenom aktu odgovoriti na sve žalbene prigovore u smislu člana 233. Zakona o upravnom postupku BiH.

Tužitelj je tužbom potraživao troškove postupka, i to takse na tužbu i takse na presudu. U skladu sa navedenim Sud je našao da tužitelju pripada pravo na naknadu troškova ovog spora u iznosu od 100,00 KM na ime takse na tužbu. Obzirom da je tužitelj uspio u ovom sporu, to isti nije niti obavezan na plaćanje takse na presudu, iz kog razloga se u ovom dijelu zahtjev tužitelja nije uvažio.

Iz izloženog slijedi da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama zbog čega je ovaj sud tužbu uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje, primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH. U ponovnom postupku tuženi će cijeliti sve žalbene prigovore u ovoj upravnoj stvari i dati razloge iz kojih prihvata ili ne svaki od datih prigovora, u smislu odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

